



Zápis z
JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE RADEŠÍN č. 33/22
Ze dne 15.11.2022 (19:00 - 20:30 hod)
v zasedací místnosti obecního úřadu

Přítomni:

Ing. Miloslav Škorpík
Pavel Doležal
Vladimír Kutílek
Dana Adamcová
Pavla Pulcová
Jaroslav Neubauer
Ing. Radek Chocholáč

Program:

1. Prezence, volba zapisovatele, ověřovatelů
2. Schválení výše odměny starosty a místostarosty
3. Projednání funkce zodpovědného zástupce provozovatele vodovodu a kanalizace
4. Návrh na stažení kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně, ze dne 6.9.2022, čj. 66 A 2/2022-122
5. Návrh na stažení žaloby na ČR, zastoupenou pozemkovým úřadem, ve věci nabytí pozemku č.32 k.ú Radešín
6. Projednání a schválení formy a rozsahu zveřejnění klíčových ukazatelů a informací, popisující ekonomickou situaci obce při změně zastupitelstva - Finka pí.Procházkové
7. Obec vyzývá Dorotu a Vojtěcha Tulisovy k převodu infrastruktury vodovodu dle kupní smlouvy 3.5.2021 na obec a současně pověřuje Ing. Radka Chocholáče aby zajistil součinnost ze strany obce.
8. Projednání úprav a zpevnění travnatého příkopu – lipová alej u Pivovarského rybníka – úprava obecního pozemku v délce cca 60 m a šířky 2,5 m
9. Schválení dotace pro rodinu Kubíčků na rekonstrukci Radešínského zámku ve výši 110.109 Kč
10. Různé

1. Prezence, volba zapisovatele, ověřovatelů

Jako zapisovatel byl určen Pavel Doležal, ověřovatelé Dana Adamcová a Jaroslav Neubauer, hlasování:

Starosta zahájil zasedání a přivítal přítomné členy obecního zastupitelstva a občany a konstatoval, že jednání zastupitelstva obce je usnášení schopné a seznámil přítomné s programem jednání.

Následně navrhuje zastupitel Ing. Chocholáč zrušení projednání bodu 4 a 5 z důvodu nedostatku informací o projednávaných bodech. Konkrétně k bodu 4: starosta neposkytl důležité podklady

pro rozhodnutí. Chybí: Kompletní žaloba navrhovatelů, chybí kompletní znění rozsudku Krajského soudu (rozsudek má 21 stránek – starosta poskytl 3 stránky), chybí kasační stížnost obce. Konkrétně k bodu 5: Starosta neposkytl důležité podklady pro rozhodnutí. Chybí: Žaloba obce na Státní pozemkový úřad, výzva obce Radešín ze dne 29. 4. 2022 uplatnění předkupního práva k pozemku.

K bodu 4 starosta sdělil, že rozsudek poskytl, že byl na stole k nahlédnutí. Nedoložil, že by je zaslal zastupitelům dopředu k prostudování. Radek Chocholáč sdělil, že prostudování 21 stránek rozsudku poskytnutého na stole se mu zdá, jako nepřiměřená doba pro správné seznámení zastupitelů. Starosta se nevyjádřil k tomu, jestli zastupitelům poskytl k prostudování kasační stížnost a žalobu navrhovatelů.

K bodu 5 starosta sdělil, že Radek Chocholáč, má pravdu, a proto bude hlasovat pro stažení z programu jednání.

Zastupitelstvo o uvedených bodech hlasovalo následně:

Zrušení o jednání bodu 4:

Hlasování: Zrušení bodu 4 programu

Pro: 3, Proti: 4, Zdržel se: 0

Usnesení 149/33/22

Zastupitelstvo schválilo projednání bodu 4 při dnešním jednání

Zrušení o jednání bodu 5:

Hlasování:

Pro: 4, Proti:3, Zdržel se: 0

Usnesení 150/33/22

Zastupitelstvo schválilo, že se bod 5 nebude v rámci jednání zastupitelstva 33/22 projednávat.

Starosta doplnil 2 body na projednání:

Odsouhlasení věcných břemen pro dvě přeložky viz dokumentace YPM Service – bude řešeno jako bod 10

Navrhuje zřízení pracovní skupiny pro uvedení nově zřízeného chodníku do souladu se stavebním povolením – konkrétně spor s Cetin - nedodržení odstupových vzdáleností a instalace sítí pod vozovkou a Škorpík a Chocholáč

2. Schválení výše odměny starosty a místostarosty

Návrhy: zachovat výši odměny dle podmínek předchozího zastupitelstva

Hlasování: Výše odměny starosty v částce =12.888,-- Kč

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení 151/33/22

Zastupitelstvo schválilo starostovi výši odměny dle podmínek předchozího zastupitelstva

Hlasování: výše odměny místostarosty v částce =7.000,-- Kč

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení 152/33/22

Zastupitelstvo schválilo místostarostovi výši odměny dle podmínek předchozího zastupitelstva

3. Projednání funkce zodpovědného zástupce provozovatele vodovodu a kanalizace

Na pozici zodpovědného zástupce provozovatele vodovodu a kanalizace byli navrženi:

Ing. Zdeněk Tulis, Ing. Milan Jun

Zastupitel Jaroslav Neubauer všechny zúčastněné seznámil se stavem VaK, a navrhl Ing. Zdeňka Tulise, vzhledem k dosavadním odvedeným pracím, tj. kvalitně zpracovaný vodovodní řád, včetně návazných činností. Ing. Tulis býval přítomen při jednáních o opravách a úpravách VaK. Na základě těchto skutečností navrhuje Jaroslav Neubauer jako zodpovědného zástupce VaK Ing. Tulise.

Zastupitel Radek Chocholáč v rozpravě sdělil, že pro obec v této oblasti pan Tulis udělal mnoho. Je to profesionál v této oblasti. Pan Tulis se velkou měrou podílel na opravě, převaděče vody, opravě kanalizace, řešení technických problémů, na tvorbě a správě dokumentů nutných k provozování. Dokumenty jsou nyní naprosto v pořádku. Pan Tulis spolupracoval na řešení balastních vod. Vytvořil provozní řád vodovodu. Vytváří kalkulace vodného a stočného v souladu se zákonem. Radek Chocholáč také sdělil, že na pracovní schůzce starosta řekl zastupitelům, že provozní řád je na vysoké profesionální úrovni, a že by ho mohli ostatní i větší města Radešínu závidět.

Pokud bude mít zastupitelstvo zájem jako celek i nadále o Ing. Tulise, Ing. Tulis je ochoten tuto funkci pro obec vykonávat. Chtělo by si s ním promluvit, aby taky k tomu řekl svůj názor.

Starosta obce uvedl, že (citace): „ zodpovědný zástupce provozovatele VaK bude mít mj. na starosti kanalizaci, a to vzhledem k projektu nové ČOV a postojí bývalého vedení obce bude při finanční situaci obce vytvářet problémy. Kandidoval jsem za sdružení „Ne nové ČOV“ a stojím si za tím, že si obec v současné době nemůže takový projekt dovolit.

Po diskusi proběho hlasování:

Hlasování: Ing. Tulis jako zástupce provozovatele VaK

Pro: 3, Proti: 4, Zdržel se: 0

Ing. Jun jako zástupce provozovatele VaK

Pro: 4,

Vzhledem k procesní chybě, kdy nebylo hlasováno „proti“ a „zdržel se“, je hlasování neplatné a bude opětovně hlasováno na dalším zastupitelstvu

4. Návrh na stažení kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně, ze dne 6.9.2022, čj. 66 A 2/2022-122

Zastupitelka Dana Adamcová přečetla prohlášení „O možném střetu zájmu“, což nevylučuje její právo účastnit se jednání, hlasovat a rozhodovat v dané věci a to i s ohledem na její voliče.

Radek Chocholáč k bodu sdělil: „*Chtěl bych upozornit, že navrhovatelem žaloby na zrušení územního plánu nebyla obec, ale paní Adamcová a manželé Trčkoví. Obec si není vědoma jakéhokoliv pochybení při tvorbě územního plánu. Obec postupovala v souladu s platnými zákony při tvorbě územního plánu. Dokonce částečně vyhověla námitkám stěžovatelů v tomto bodě.*

Koridor CD 4 v územním plánu je vymezen proto, že parametry stávající komunikace, nacházející se na pozemku p.č. 156/23 v k.ú. Radešín nad Bobrůvkou ve vlastnictví obce, která zajišťuje napojení hlavního rozvojového území vymezeného v územním plánu, je žádoucí vylepšit, neboť její stávající šíře je zcela minimální.

Za účelem její budoucí homogenizace tedy byl územním plánem vymezen koridor CD4 v šíři 8 m, což odpovídá ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o obecných požadavcích na využívání území“).

Krajský soud přitom v rámci napadeného rozhodnutí dovodil, že vymezení koridoru CD 4 v územním plánu bylo přezkoumatelné, námitky navrhovatelů byly řádně vypořádány a územní plán nebyl vydán v rozporu se zákonem. Těžiště důvodů vedoucí Krajský soud k vyhovění návrhu navrhovatelů a zrušení části územního plánu tedy spočívá v otázce **proporcionality**.

Pokud by obec vyhověla navrhovatelům k jejich námitkám a změnila způsob využití plochy vymezené na jejich pozemcích z veřejného prostranství na plochy smíšené obytné – venkovské (SV), automaticky tím sníží ochranu poskytnutou dotčené místní komunikaci. Právě proto, aby tento svůj ústupek obec kompenzovala, upravila v rámci územního plánu koridor CD4, který do práv navrhovatelů zasahuje v nesrovnatelně menším rozsahu. Obec navíc umístění veřejné prospěšné stavby na pozemcích navrhovatelů nenavrhlá zcela záměrně, neboť takový zásah vyhodnotila jako nepřiměřený ve vztahu ke sledovanému cíli.

Pro úplnost dále Radek Chocholáč citoval z rozsudku. Pro úplnost navrhovatel je zde paní Adamcová a manželé Trčkovi a odpůrce je obec Radešín.

Citace z rozsudku. „Soud dospěl k závěru, že:

- *námitka nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy není důvodná (61)*
- *Z odůvodnění opatření obecné povahy pak stručně, leč zcela srozumitelně vyplývají důvody, pro které je koridor CD4 vymezován. Jeho vymezení koresponduje s koncepcí veřejné dopravní infrastruktury územního plánu a logicky navazuje na koncepci urbanistickou (64)*
- *Záměr pořizovatele na to, aby komunikaci umístěnou na pozemcích obce parc. č. 156/23 bylo možné v budoucnu homogenizovat (tj. upravit, resp. rozšířit) tak, aby plnila funkci dopravní obslužnosti nejen primárně pro vlastníky přiléhajících nemovitostí (mezi nimi navrhovatelů), ale též v e v vztahu k novým zastavitelným plochám, je seznatelná z celého průběhu pořizení územního plánu (65)*
- *Opatření obecné povahy se s námitkami navrhovatelů k návrhu územního plánu po (prvním) veřejném projednání vypořádává na s. 82 – 84 a s námitkami navrhovatelů k návrhu územního plánu po opakovaném veřejném projednání na s. 115 – 126. Navrhovatelé namítali, že jejich námitky nebyly do odůvodnění opatření obecné povahy zařazeny v kompletním znění. Soud nicméně ověřil, že podstatný obsah námitek (podaných po prvním i opakovaném veřejném projednání) byl v odůvodnění opatření obecné povahy reprodukován. (66)*
- *Vymezení koridoru CD4 bylo odůvodněno též podpůrně existencí ochranných pásem technické infrastruktury (vodovodu) na dotčených pozemcích s odůvodněním, že platná právní úprava již dnes neumožňuje umísťovat žádné stavby do ochranného pásma vodovodů a kanalizací. (67)*
- *V souladu s ustálenou judikaturou lze rozhodnutí správního orgánu, potažmo tedy též opatření obecné povahy, považovat za nepřezkoumatelné tehdy, že je vnitřně rozporuplné či nesrozumitelné, popř. není z jeho obsahu zřejmé, o čem a jak bylo rozhodováno. To není případ přezkoumávané části opatření obecné povahy, jak vyplývá již ze shora uvedeného. Nepřezkoumatelnost nespočívá ani v tom, že by námitky navrhovatelů nebyly náležitě reflektovány, resp. že by byly bez dalšího opomenuty nebo označeny za mylné či vyvrácené (68)*
- *Výroková část opatření obecné povahy v části týkající se koridoru CD 4 koresponduje s částí odůvodnění tohoto aktu. Námitky navrhovatelů jistě mohly být vypořádány podrobněji, nicméně soud má za to, že z odůvodnění tohoto vypořádání lze (minimálně implicitně) nalézt odpověď či reakci na všechny uplatněné argumenty. Ostatně není povinností správních orgánů reagovat na každou dílčí námitku účastníka řízení (69)*
- *Ke konkrétním námitkám uvedeným v argumentaci navrhovatelů Ad 2, poukazující na nepřezkoumatelnost koridoru CD4, lze uvést následující: Skutečnost, že stávající komunikace nacházející se na pozemku parc. č. 156/23 v k. ú. Radešín nad Bobrůvkou, resp. přesněji*

skutečnost, že plocha koridoru CD4 není zahrnuta mezi veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, není otázkou (ne)průzkoumatelnosti opatření obecné povahy. (70)

- Vadu nepřezkoumatelnosti nezpůsobuje ani absence „odborného odhadu“ plochy záboru dotčených pozemků navrhovatelů. Vymezení plochy koridoru CD4 je zaneseno do hlavního výkresu (A2), který je nedílnou součástí výrokové části napadeného opatření obecné povahy. (71)

- Ke konkrétním námitkám uvedeným v argumentaci navrhovatelů ad 5, poukazujícím na nedostatečné vypořádání jejich námitek, lze uvést následující: Námitku, že je vymezení 15 66 A 2/2022

koridoru CD4 v rozporu s plánovaným rozvojem obce, navrhovatelé v rámci v průběhu procesu pořizování územního plánu nevznegli. I kdyby tak učinili, resp. mohli učinit, lze obecně uvést, že vážnost časově omezeného dotačního projektu v dotčené lokalitě na určité podmínky v území není relevantní překážkou pro vymezení koridoru veřejné dopravní infrastruktury v územním plánu. (73)

- S navrhovatelí nelze souhlasit v tom, že by jejich námitky k návrhu územního plánu byly vypořádány pouze odkazem na ilustrativní obrázek přístupového koridoru pro novou výstavbu v územním plánu Stěpánov nad Svatkou. (74)

- Co se týká námitky nepřiměřenosti zásahu do vlastnického práva navrhovatelů, tato námitka byla v odůvodnění rozhodnutí o námitkách vypořádána velmi stručně, na samé hraně průzkoumatelnosti. Z tohoto odůvodnění je však zřejmé, že vymezení koridoru bylo hodnoceno jako přiměřené omezení vlastnických práv navrhovatelů, při argumentaci o tom, že již nyní jsou vlastníci dotčených pozemků omezeni umístěním technické infrastruktury (vodovodu), resp. o tom, že v dané oblasti je zároveň vymezována nová zastavitelná plocha k prověření územní studii, z níž mohou vyplynout další požadavky pro jeho ideální rozvoj. Přiměřenost zvoleného řešení tedy byla odůvodněna a může být posouzena z věcného pohledu, resp. z pohledu naplnění materiálních kritérií. (76)

- Při vymezení koridoru CD4 v územním plánu byl zohledněn požadavek stanovený pro vymezování pozemků veřejných prostranství v § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Z něho vyplývá, že nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m. v rámci územního plánování je však na místě k těmto požadavkům podpůrně přiblížnout. (78)

- Tak to učinil i pořizovatel Územního plánu Radešín, který vymezil koridor CD4, přecházející přes pozemek parc. č. 156/23 ve vlastnictví obce, zařazený do ploch PV (Plochy veřejných prostranství – veřejná prostranství), a částečně přes pozemky navrhovatelů, zařazených do ploch SV (plochy smíšené obytné – venkovské). Šířka tohoto koridoru koresponduje s požadavky stanovenými v § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., není s ní tedy v rozporu, jak navrhovatelé namítali. (79)

- V rámci územního plánování se rozhoduje o budoucím způsobu využití území. Z uvedených důvodů proto nejsou relevantní námitky, že pozemek parc. č. 156/23 nedosahuje šíře požadované § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Ostatně pokud by tomu tak bylo, koridor CD4, jímž jsou pozemky ve vlastnictví navrhovatelů dotčeny, by v daném místě ani nemusel být vymezován. (80)

- Co se týká tvrzeného rozporu s § 43 odst. 2 stavebního zákona, ani tato námitka není důvodná. Navrhovatelé nesprávně vycházejí z toho, že koridor zasahující do jejich vlastnických práv nelze vymezit, pokud s navrhovaným záměrem nesouhlasí, resp. pokud s nimi nebyla uzavřena tzv. dohoda o parcelaci. Tento předpoklad není správný. Jedná se toliko

o (žádoucí) možnost, nikoli povinnost. Vlastníci pozemků nemají veřejné subjektivní právo na to, aby byla schválena konkrétní podoba územního plánu dle jejich požadavků. Není totiž vždy reálné nalézt mezi soupeřícími veřejnými

a soukromými zájmy sbodu či všemi akceptovatelný kompromis. Koridor CD4 tedy bylo možné vymezit i bez souhlasu navrhovatelů, v takovém postupu nezákonnost spatřovat nelze. (83)

- *Soud tedy dospěl k závěru, že koridor CD4 navrhovatele v jejich právech omezuje. Přistoupil proto k posouzení napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality (přiměřenosti regulace). (91)*
- *Podmínku ad a) má soud za splněnou. Územní plánování lze zásadně vždy považovat za ústavně legitimní důvod zásahu do vlastnických práv soukromých osob (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009 – 76). Při vymezení koridoru CD4 byly zároveň sledovány zákonem stanovené cíle územního plánování, jak jsou vymezeny v § 18 stavebního zákona. Účel přezkoumávané regulace byl v územním plánu srozumitelně vyjádřen, tj. vymezení plochy koridoru pro budoucí zajištění dopravní obslužnosti nově vymezovaných zastavitelných území (plocha Z5, resp. plocha Z6 – zde je však rozhodování o změně podmíněno zpracováním územní studie). Koridor CD4 je tedy v územním plánu vymezen proto, aby mohla být v jeho rámci realizovaná úprava (homogenizace) místní komunikace, jež má v současnosti rozměry nevyhovující aktuálním zákonným požadavkům. Řešení rozporných zájmů v území přitom lze řešit upřednostněním zájmu veřejného (zde na umístění koridoru veřejné dopravní infrastruktury) a zájmů soukromých (zde na zachování stávající podoby a využití území), to zákonná úprava též předvidá. Důvod pro vymezení koridoru CD4 tedy není ani nezákonný.*
- *Jako splněnou však již soud nemohl vyhodnotit podmínku ad b), jejímž primárním předpokladem je, že zásah vůbec vede k zamýšlenému cíli. Právě nenaplnění tohoto předpokladu navrhovatelé (byť poněkud nepřehledně a nesourodě) namítali, pokud územnímu plánu vytýkali, že koridor CD4 je vymezen na jejich pozemcích, aniž by vůbec byly splněny podmínky pro to, že tyto pozemky bude možné v potřebných částech pro účely úpravy místní komunikace využít, tj. uskutečnit veřejný zájem na umístění komunikace, jež by naplňovala kýžené požadavky na své rozměry. Při nesouhlasu navrhovatelů s tímto využitím jejich pozemků a při neexistenci dohody mezi odpůrcem a navrhovatelem o řešení vztahů v dané lokalitě (dohodou o parcelaci) totiž nelze vymezeného cíle dosáhnout jinak než tím, že koridor CD4 bude vymezen jako veřejně prospěšná stavba. Jen za předpokladu tohoto vymezení by totiž bylo možné s ohledem na uvedené skutečnosti cíl stanovený územním plánem uskutečnit. (98)*
- *Tak tomu však není – koridor CD4 je na částech pozemků ve vlastnictví navrhovatelů vymezen, aniž by byl územním plánem vymezen jako veřejně prospěšná stavba, případně aniž by na této části pozemků ve vlastnictví navrhovatelů bylo vymezeno veřejné prostranství (jak bylo ostatně v jedné z předchozích variant návrhu územního plánu zamýšleno). V takovém případě by totiž bylo možné předpokládat, že se stanovený cíl právní regulace – tj. homogenizace komunikace nacházející se nyní toliko na pozemku parc. č. 156/23 – uskuteční v reálném časovém horizontu. Právní regulace, jak ji nyní nastoluje územní plán, navrhovatele omezuje při nakládání s pozemky v jejich vlastnictví způsobem, který fakticky odpovídá režimu veřejně prospěšné stavby či veřejného prostranství, ovšem bez jeho výslovného zakotvení v územním plánu. Tím je však možnost realizace plánované homogenizace stávající komunikace významně zpochybněna. (99)*
- *Jak je výslovně uvedeno v napadeném opatření obecné povahy, vymezením koridoru CD4 má být zabráněno případným zásahům, které znemožní či znesnadní rozvoj obce. Aby však mohl být zásah do vlastnických práv navrhovatelů sbledán proporcionalním, je nutno zvažovat rovněž*

otázku, zda plánovaný záměr (zde stavba komunikace pro dopravní obslužnost vyhovujících rozměrů) bude vůbec možné v rozumném časovém horizontu uskutečnit. Takový rozumný časový horizont nelze u posuzovaného omezení spatřovat, a to z důvodu kombinace nesouhlasu vlastníků dočasných nemovitostí s navrženým, resp. schváleným řešením, ve spojení s tím, že územní plán nevytvořil podmínky pro vynucené omezení práv těchto vlastníků, a to právě vymezením koridoru CD4 jakožto veřejně prospěšné stavby. Jen v takovém případě by bylo možné využít institutů potřebných k řešení vzniklé situace, tj. předkupního práva dle § 101 stavebního zákona, případně vyvlastnění (§ 170 stavebního zákona). To ostatně ve svém vyjádření přiznává sám odpůrce, který nehodnotí homogenizaci stávající komunikace jako „nejpalčivější prioritu“, dokonce pochybuje, že k tomuto stavebnímu záměru vůbec bude moci reálně dojít. Za této situace si časový horizont, v němž by mohlo k realizaci plánované homogenizace stávající komunikace dojít, ani nelze představit. (100)

- *Vymezení plochy - koridoru pro stavbu veřejné dopravní infrastruktury jen z toho důvodu, aby bylo zabráněno jinému využití této plochy, ačkoliv je zřejmé, že za daných podmínek vůbec nelze takový záměr realizovat, je nutno vyhodnotit jako exces, jemuž nelze poskytnout ochranu. Regulace stanovená územním plánem totiž navrhovatele omezuje ve výkonu jejich vlastnických (101)*

- *Krajský soud tedy dospěl k závěru, že územním plánem jsou navrhovatelé omezeni na svých vlastnických právech, aniž by však zvolená právní regulace zároveň rozumně vedla k zamýšlenému cíli. Pro účely soudního přezkumu je potom již nepodstatné, zda tak činí jen v nezbytné míře a nejšetrnějším z možných způsobů (touto otázkou se proto soud již nezabýval). V popsané situaci tedy nemůže napadené opatření obecné povahy obstát z důvodu nepřiměřenosti právní regulace. Krajský soud proto v souladu se zásadou zdrženlivosti přistoupil k dílčí derogaci části územního plánu, a to v rozsahu úseku koridoru CD4, jež přechází přes pozemky navrhovatelů, tj. parc. č. 156/22 ve vlastnictví navrhovatelky a) a parc. č. 156/29 ve vlastnictví navrhovatelů b) a c), (tedy v rozsahu jedné z „větví“ tohoto koridoru). I po tomto zásahu soudu však zůstane zachován koridor CD4 přecházející přes pozemek parc. č. 155/19 v k. ú. Radešín nad Bobruvkou, a tedy i právní podklad pro zajištění přístupu k ploše Z5. Individuální výstup tohoto soudního přezkumu tak nebude mít za následek podstatnou změnu poměrů ve vztahu k ostatním částem územního plánu (102)“*

Radek Chocholáč dále po přečtení části rozsudku sděluje: „Jak jste mohli slyšet, tak ve většině bodů dal soud obci za pravdu. Konkrétně to je v 17 citovaných bodech rozsudku a naproti tomu dal za pravdu navrhovatelům pouze ve 4 citovaných bodech. Jediné pochybení obce bylo to, že byl zvolen chybný regulativ.“

Právní zástupce obce je přesvědčen, že rozsudek je možné považovat za nezákonný pro nesprávné posouzení právních otázek a nepřezkoumatelné pro jiné vady řízení.

Dle názoru právního zástupce by měl být rozsudek přezkoumán Nejvyšším správním soudem. Chtěl bych upozornit, že paní Adamcová, jako navrhovatel je zde v přímém střetu zájmů“

Na výše uvedené informace, prezentované Ing. Chocholáčem, uvedl starosta obce skutečnost, že Krajský soud dává v žalobě za pravdu žalobcům. Obec je povinna zaplatit náklady řízení a správní žaloba nemá odkladný účinek. Navíc ve správním řízení obec nepřináší další nové skutečnosti. Tímto je – dle běžné praxe – minimální šance toto rozhodnutí změnit.

Po diskuzi bylo přistoupeno k hlasování o bodu 4.

Hlasování: Návrh na stažení kasační stížnosti proti rozsudku KS v Brně ze dne 6.9.2022, čj. 66A 2/2022-122

Pro: 4 Proti: 1, Zdržel se: 2 (Zastupitelka Dana Adamcová hlasovala pro)

Usnesení 153/33/22

Zastupitelstvo schválilo podání návrhu na stažení kasační stížnosti proti rozsudku KS v Brně, ze dne 6. 9. 2022, čj. 66A 2/2022-122.

5. Návrh na stažení žaloby na ČR, zastoupenou pozemkovým úřadem, ve věci nabytí pozemku č.32 k.ú Radešín

Viz usnesení 150/33/22

6. Projednání a schválení formy a rozsahu zveřejnění klíčových ukazatelů a informací, popisující ekonomickou situaci obce při změně zastupitelstva - Finka pí. Procházkové

Po seznámení s ekonomickou situací obce byla diskutována forma zveřejnění těchto informací, kdy je samozřejmostí korektní sdělení všech informací spojených s dotčeným. Navrženo hlasování, zda tyto informace zveřejnit, či nikoli:

Hlasování: Návrh na zveřejnění informací o ekonomické situaci obce

Pro: 7 Proti: 0, Zdržel se:0

Usnesení 154/33/22

Zastupitelstvo schválilo zveřejnění informací o ekonomické situaci obce

7. Obec vyzývá Dorotu a Vojtěcha Tulisovy k převodu infrastruktury vodovodu dle kupní smlouvy 3.5.2021 na obec a současně pověřuje Ing. Radka Chocholáče aby zajistil součinnost ze strany obce.

Po úvodní diskusi bod jednání zrušen, bude v řešení starosty obce

8. Projednání úprav a zpevnění travnatého příkopu – lipová alej u Pivovarského rybníka – úprava obecního pozemku v délce cca 60 m a šířky 2,5 m

Po úvodní diskusi bod jednání zrušen.

9. Schválení dotace pro rodinu Kubičků na rekonstrukci Radešínského zámku ve výši =110.109,-- Kč

Navržena dotace obce pro rodinu Kubičkových na rekonstrukci Radešínského zámku, výše dotace odpovídá 10% z celkové investice rodiny Kubičkových.

Hlasování: Schválení dotace obce pro rodinu Kubičkových na rekonstrukci Radešínského zámku ve výši =110.109,-- Kč

Pro: 7 Proti: 0, Zdržel se:0

Usnesení 155/33/22

Obec schválila dotaci pro Rodinu Kubičkových na rekonstrukci Radešínského zámku

10. Schválení uzavření smlouvy o věcném břemeni č. 014330073921/002 – v návaznosti na dokončení stavby s názvem: „Radešín přel.p.b.7 obec“ .

Zastupitelstvo schválilo jednomyslně návrh YPM Service s.r.o. na uzavření smlouvy o věcném břemeni

Hlasování: Návrh na zveřejnění informací o ekonomické situaci obce

Pro: 7 Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení 156/33/22

Obec schválila dotaci uzavření smlouvy o věcném břemeni 014330073921/002

11. Různé

Ing. Škorpík a Radek Chocholáč založili pracovní skupinu „CHODNÍK“, kde budou řešit nedodělky, vady a úpravy chodníku, zajistí průběžnou dokumentaci průběhu stavby a předávací dokumentaci tak, aby mohlo proběhnout kolaudační řízení. Nutno doložit stavební deník a zápisy z KD apod.

V Radešíně dne: 18. 11. 2022

Zapisovatel: Pavel Doležal

Ověřovatel: Dana Adamcová.....

Jaroslav Neubauer.....

Starosta: Ing. Miloslav Škorpík.....